

ЗАМЕТКИ О КНИГАХ

**К 1150-летию российской государственности
(Материалы Международной научной конференции. Новороссийск, 25 – 26 октября 2012 г. /
отв. за выпуск В.В. Демьянов, В.В. Денисов. Новороссийск, 2013. 116 с.)**

В 2013 г. вышел сборник материалов Международной конференции «Государство российское: проблемы истории и современность (к 1150-летию российской государственности)».

Понимание и осмысление исторического процесса базируется на исследовании закономерностей экономической эволюции. Государственность, ее истоки и этапы развития являются в большей степени квинтэссенцией экономического процесса. Без исследования понятия государственности, древнего и противоречивого, общество обречено не только повторять ошибки, но и умножать их. Первая статья сборника начинается с обзора этой важной темы.

В докладе «Предмет становления российской государственности в трудах отечественных историков первой половины XVIII века» В.В. Денисов пишет: «В “Повести временных лет” упоминаются Кий, Щек и Хорив, Радим и Вятко. Почему же Рюрик первый князь по признанию идеологов 60-х гг. XIX в.? Видимо, руководящим моментом для идеологов 60-х гг. XIX в. было то обстоятельство, что Кий, Щек, Хорив, а также Радим и Вятко, хотя и упоминаются раньше Рюрика, Синеуса и Трувора, но первые пять не привязаны к определенной дате; призыв же рюриковской тройки братьев датирован 6370 (862) г. Есть дата! Есть фиксированная точка на берегу реки Времени! Со значительной долей вероятности рюриковское потомство известно было до середины XIX в. Это также веский аргумент в определении начального государства».

В.В. Денисов продолжил эту тему в статье «Проблема реальности Рюрика и происхождения этнонима “Русь” в историографических размышлениях рубежа 80 – 90-х гг. XX века». Историки еще четверть века назад (в частности, А. Никитин, 1991) обратили внимание на противоречия летописей. Если в Лаврентьевском, Троицком и Новгородском первом списках сообщается, что Рюрик пришел с братьями Синеусом и Трувором и «родами своими», т.е. с семьями, после чего сам сел в

Новгороде, Синеус – на Белоозере, а Трувор – в Изборске, то в других списках (в Радзивилловском, Ипатьевском, в летописце Переяславля Суздальского) сказывается, что Рюрик с братьями пришли не ко всем перенаселенным в первом случае племенам – чуди, веси, мери, кривичам и славянам, в земле которых поставили город Ладогу. Там, в Ладоге и осел Рюрик.

И лишь после смерти братьев – в Изборске и на Белоозере он отправился к Ильменю и заложил Новгород. А. Никитин сомневается в реальном существовании братьев Рюрика; сомнения вызывают эпическое число «три», их внезапная и одновременная смерть через два года, полное отсутствие следов их потомства.

В.В. Денисов отмечает, что первые русские князья возводили свою генеалогию не к Рюрику Фрисландкему (это произойдет только в XI в., когда они познакомятся с комплексом новгородских преданий), не к Олегу «Вещему», а к Игорю, реальному родоначальнику.

400-летию прекращения смуты посвящена еще одна статья В.В. Денисова «Освобождение Москвы от войск Речи Посполитой через призму “Нового летописца” и глазами С.М. Соловьева». Автор обратил внимание, что князь Пожарский в «Новом летописце» назван новым «стольником» (что рангом ниже «околичного»), воспроизвел замечание С.М. Соловьева, что у грамоты, высланной 7 апреля 1612 г. из Ярославля, призывающей множить и укреплять ополчение, есть подписи, и несмотря на то, что главным вождем ополчения был избран Пожарский, первые места в ряду подписей уступлены людям, превышающим главного вождя саном. Первая подпись принадлежит боярину Морозову, десятая – князю Пожарскому; на 15-м месте «Место Минина князь Пожарский руку приложил». Отмечается, что накануне отхода из Ярославля открылся казачий заговор на жизнь Пожарского, заговорщики (попытка убийства была неудачной) были разосланы в города по тюрьмам, других повезли в Москву для обличения, по просьбе

Пожарского они были прощены. Приведена реплика С.М. Соловьева: «Понятно, с каким чувством после этого Пожарский и все ополчение должны были выступить в поход под Москву, где под видом союзников должны были встретить убийцу». Кстати, вопрос о негативных моментах «боевого братства» ополчения Пожарского и казаков Трубецкого часто обходят молчанием в массовой, особенно учебной литературе. Несмотря на жестокость казаков Дмитрия Тимофеевича Трубецкого (? – 1625) казаки не прекратили осаду Москвы после распада первого ополчения, участвовали активно в освобождении Москвы и Кремля от литовских людей, а Дмитрий Трубецкой до избрания Михаила Федоровича был главным правителем государства.

К 200-летию Отечественной войны В.В. Денисов опубликовал статью «Ф. Энгельс и К. Маркс о победе русской армии над Наполеоном в 1812 г.». В ходе работы над этой темой автор прочел 1598 произведений Маркса и Энгельса, порядка 4 тыс. их писем, а в 2007 г. посетил могилу Маркса в Лондоне. Некоторые источники победы над Наполеоном он нашел у Маркса, заметившего, что в 1812 г., когда крестьяне собирались записываться в ополчение им, хотя и неофициально, но с молчаливого согласия императора было обещано освобождение от крепостной зависимости; яркое проявление полководческого таланта Барклая-де-Толли; плюс холод, снег, недостаток продовольствия; уход населения из деревень, чтобы не кормить оккупантов; восстания крестьян. В октябре 1845 г. впервые зафиксировано мнение Энгельса, что армия Наполеона была уничтожена в России (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 2. С. 564). «Энгельс, – пишет в заключение автор, – высказывая мнение о возможности завоевания России через балтийские и черноморские порты, ошибся: ни в крымскую, ни в русско-турецкую войну 1877 – 1878 гг., ни в первую мировую, ни в Великую Отечественную войны завоевать нашу Родину через морские порты тоже не удалось».

В сборник также включена статья В.В. Кашицына «Экономическое развитие и российская государственность: истоки, смыслы, закономерности, противоречия и перспективы». А.П. Кононенко, А.В. Шишлов, А.В. Колпаков, Н.В. Федоренко анализируют поселения майкопской культуры. К.В. Крючкова – санитарный

быт и медицину Древней и Средневековой Руси – России. В.В. Денисов, Д.А. и Г.А. Крючковы обратились к своему родословию. И.А. Вахрушева рассмотрела соотношение государственной идеологии и информационной политики в постсоветской России.

Гуманистической направленности посвящены статьи К.В. Голубкиной «Современные проблемы определения правового статуса и защиты эмбриона человека» и С.К. Абрамян «История развития законодательства России о правовом положении душевнобольных».

Материал «Основные этапы развития патриотизма в России» опубликовала С.Н. Томила. Сообщение В.Н. Гулякова и А.В. Милина «Гуманитарное образование в военно-учебных заведениях России в XVIII – XIX веках» может помочь в составлении учебного курса для офицеров запаса. Исследование Е.С. Севостьяновой и О.П. Губы «Военные реформы российского государства, проводимые в XX – XXI веках» тоже носит обобщающий характер.

Экономисты представили статьи либо по экономической истории (о банковской системе – В.И. Скрыльников; о традициях корпоративного управления – М.С. Ржевская), либо по истории экономической мысли: «Вопрос о рынках в русской экономической мысли конца XIX – начала XX века и современность» – С.В. Филимонов; «Отечественная экономическая мысль рубежа конца XIX – первой половины XX в. и ее вклад в развитие теории о цикличности рыночной экономики» – А.А. Гришко.

Е.В. Виноградова обратилась к теме: «Возникновение Древнерусского государства – Киевской Руси. Возникновение христианской культуры». Е.Б. Ерина – к сравнению методологии богословия и философии. А.П. Дзема освещает проблему: «“Русская философия” или “Философия в России”? (К вопросу о понятии национальной философии)». Е.В. Золотухина-Аболина свою статью назвала «Русский духовидец XX века Даниил Андреев». На стыке социологии духовных представлений и историографии сообщения В.И. Топчиёвой и А.М. Топчиёва «Отражение событий российской истории в общественном сознании (1985 – 2000)».

О.В. Фомичева кратко характеризует основные периоды лидерологии в отечественных изысканиях «Физическое наказание как метод воспитания: история и современность» – эту проблему раскрывает Ю.А. Кошкарева.

В.В. Денисов как преподаватель и А.Б. Крючков как бывший курсант обратились к истории морских учебных заведений в статье «Формирование ученического корпуса и педагогического коллектива Холмогорской мореходной школы, ее первые шаги и проблемы». Н.Я. Яковенко в своей публикации ознакомил с организационным и педагогическим опытом военно-патриотического воспитания допризывной молодежи г. Новороссийска.

В.В. Денисов и А.Б. Крючков изложили свое видение военного кораблестроения в СССР в 1970 – 1980-е гг. Ю.С. Ивченко показала состояние и динамику российской статистической науки второй половины XIX – начала XX в. И.К. Крутова и И.Г. Рзун с использованием таблицы и рисунка ввели в сюжетику отечественной истории языков программирования (с 1950-х гг.). Д.Ю. Салько, З.Б. Касимова, Н.И. Блинова рассматривают историю становления и развития эконометрики.

У Л.Н. Бородиной и А.Ю. Рыченковой два сообщения: «Исторический обзор ис-

пользования системы взаимосвязанных пропорций в области технической эстетики в России» и «Истории и перспективы начертательной геометрии как науки в России». Математические сюжеты финансовой истории России показали З.Г. Диденко, А.Г. Зеленков, З.С. Шевченко. Темой публикации Д.Н. Крюченко стала проблема отечественной практики применения компиляторов и интерпретаторов в языках программирования. К лингвистическому регионоведению обратился А.Ю. Устинов («Изучение логоэпистем через топонимическое пространство Западного Кавказа»).

Тема истории морского транспорта России рассматривается в статьях «История и перспективы развития Азовского морского порта» (К.Ф. Механцева, В.Н. Корягина, Е.А. Клебович, О.С. Клевонова); «Гибель лайнера “Михаил Лермонтов”: человеческий фактор?» (А.Н. Томили); «Начало дизелестроения в России» (С.В. Смольников, А.Б. Крючков, В.В. Денисов).

В.В. Денисов, А.Б. Крючков, К.В. Крючкова

К 15-летию Центра системных региональных исследований и прогнозирования ИППК ЮФУ и ИСПИ РАН

Центр системных региональных исследований и прогнозирования ИППК ЮФУ и ИСПИ РАН – одно из широко признанных научных подразделений нового, постсоветского поколения на Юге России.

Его создание определялось несколькими причинами. В 90-е гг. произошел разрыв плодотворных связей между научными и вузовскими коллективами регионов Северного Кавказа, успешно развивающихся в предыдущем периоде и во многом определявших поступательное развитие регионального научно-образовательного комплекса, укрепление наднациональной советской общности.

Социально-экономический, политический и интеллектуальный кризис 90-х гг. привел к торжеству этноцентрических подходов и нарастанию социальных и межэтнических противоречий и конфликтов, сепаратистским проектам и терроризму.

В этом социально-политическом контексте председатель СКНЦ ВШ чл.-корр. РАН Ю.А. Жданов и директор ИППК РГУ проф.

Ю.Г. Волков предпринимали попытки создать новые реинтеграционные центры науки и образования: НИИ Кавказа (1994), журнал «Научная мысль Кавказа» (1995), отделение «Регионоведение» (1998), кафедра теоретической и прикладной регионалистики ИППК РГУ (1999).

В их ряду создание в 1999 г. Центра системных региональных исследований и прогнозирования ИППК РГУ, который возглавил кандидат политических наук В.В. Черноус, перешедший из Северо-Кавказской академии государственной службы. Он имел большой опыт исследований социально-гуманитарных проблем Северного Кавказа и организации региональных НИР, много лет проработал в СКНЦ ВШ под руководством Ю.А. Жданова [1].

Вместе с И.П. Добаевым они бесценно руководят работой Центра. В кратчайшие сроки Центр, используя сетевую модель организации, сплотил вокруг себя ученых-государственников из всех регионов Юга России, а также привлек специалистов кавка-

зоведов и исламоведов из Москвы, Санкт-Петербурга, государств Южного Кавказа, получил признание ученых и широкого читателя [2].

Центр был создан в условиях отсутствия бюджетного финансирования, поэтому проводил исследования на основе грантовой поддержки, хозяйственных договоров и по старой советской традиции «на общественных началах», т.е. исключительно на основе личных взаимосвязей и интересов объединенных социальной ответственностью ученых.

Отсутствие центрального финансирования казалось бы обрекает Центр на мозаичность и реактивность исследований сложнейшего региона, но коллективу удается проводить комплексное и системное изучение проблем Юга России в контексте общерегиональных тенденций развития в Черноморско-Каспийском регионе. Об этом свидетельствуют публикации сотрудников Центра в ведущих научных журналах «Мировая экономика и международные отношения», «Научная мысль Кавказа», «Известия вузов. Северо-Кавказский регион», «Философия права», «Государственное и муниципальное управление», «Гуманитарий Юга России», материалах международных, всероссийских и региональных конференций и других изданиях.

Однако наиболее полно результаты НИР представлены в серии монографий и проблемных сборников научных статей «Южнороссийское обозрение ЦСРИ и П ИППК ЮФУ и ИСПИ РАН» (ответственный редактор В.В. Черноус). В разные годы кроме В.В. Черноуса, на долю которого пришлось 47 выпусков, ответственными редакторами обозрения были Ю.Г. Волков, А.Г. Дугин, И.П. Добаев, С.А. Кислицын, Т.М. Бабаян, В.Х. Акаев и др. С 2001 г. издано более 80 выпусков «Южнороссийского обозрения», которое не только продолжает традиции дореволюционных и советских серийных изданий по проблемам Кавказа и Юга России (Акты Кавказской археографической комиссии, Сборник сведений о кавказских горцах, Кавказский сборник, Кавказский этнографический сборник и др.), но и превзошло их по количеству опубликованных выпусков [3].

В проектах и НИР под эгидой Центра принимали и принимают участие известные ученые: А.Г. Дугин, А.Б. Крылов, А.В. Малашенко, И.Л. Бабич, Н.Ф. Бугай и др. (Москва), Ю.Ю. Карпов (Санкт-Петербург), З. Абдулгатов, З.С. Арухов, М.Р. Гасанов, Г.

Мурклинская, К.М. Ханбабаев и др. (Махачкала), Р.А. Ханаху, С.А. Ляушева, О.М. Цветков (Майкоп), А.В. Баранов, Н.Н. Великая, М.И. Данилова и др. (Краснодарский край), В.Х. Акаев, Э.А. Исаев, Л.С.-Э. Басханова, М.М. Керимов и др. (Грозный), И.М. Сампиев и др. (Ингушетия), Х.Т. Тхагапсоев, Х.Б. Мамсиров, И.И. Маремшаова и др. (Нальчик), В.Д. Дзидзоев, Х.В. Дзуцев и др. (Владикавказ), К.Г. Дзугаев (Цхинвал), О.Н. Дамения, В.Ш. Авидзба (Сухум), С.В. Передерий, В.Д. Лоза, В.П. Крайнюченко и др. (Ставропольский край) и др.

Налажено активное сотрудничество с ростовскими учеными Г.И. Герасимовым, А.К. Дегтяревым, С.А. Кислицыным, А.В. Лубским, Р.Ф. Патеевым, С.А. Воронцовым, А.П. Скориком, Н.А. Трапшем и др.

Центр исследует проблемы Черноморско-Каспийского региона (ЧКР) на нескольких уровнях. В контексте глобализации и трендов евразийской интеграции осуществляются мониторинг и анализ геополитической ситуации в регионе. Особое внимание уделяется геополитической конкуренции в Причерноморье, Южном Кавказе и Каспийском субрегионе между США, НАТО, Евросоюзом и Россией, проблемам сотрудничества крупнейших региональных держав – России, Турции и Ирана. Большое внимание уделяется государствам де-факто Южного Кавказа, социально-политическим процессам на Украине и их влиянию на Юг России. Данные исследования показывают трансформацию геополитической роли ЧКР в связи с постепенным, но неуклонным смещением экономического и военно-политического центра из евроатлантического мира в бассейны Тихого и Индийского океанов, в связи с чем актуализируется проблема создания системы континентальной (евразийской) безопасности.

Важное место занимают исследования на уровне межцивилизационного и межконфессионального взаимодействия. Ученые центра разрабатывают концепцию межцивилизационного диалога и взаимодействия как альтернативный методологический конструкт и политические социокультурные практики теории войн цивилизаций С. Хантингтона. Исследуется проблема взаимодействия и синтеза русской (российской) и кавказской горской цивилизаций и культур, традиционализма и модернизации.

С данной проблематикой связаны исследования роли православия и ислама в социо-

культурном развитии народов Юга России, их ментальности, конструктивного и миротворческого потенциала мировых религий.

Основная масса исследований и публикаций посвящена этнополитическим процессам на Юге России: русский вопрос, развитие ситуации в Чечне, политика и СМИ, политика и силовые структуры, радикализация Ислама и терроризм, сетевые и информационные войны на Кавказе. Большое внимание уделяется исторической памяти народов, политизированной исторической мифологии, которая оказывает серьезное влияние на современный этнополитический процесс.

Сквозным аспектом исследований Центра являются проблемы молодежи Юга России, так как характер ее социализации определяет будущее развитие региона.

Особое внимание уделяется введению в научный оборот этапных и знаковых исследований советского времени, которые по разным причинам, в том числе цензурным, десятки лет пролежали в архивах как государственных, так и домашних. Среди публикаций подобного рода, подготовленных Центром, следует назвать цикл работ крупнейшего, но опального советского науковеда и культуролога М.К. Петрова по проблемам теоретической и прикладной регионалистики и классическую работу по этнологии права А.М. Ладыженского.

Центр проводит мониторинг социально-гуманитарных публикаций по проблемам Черноморско-Каспийского региона, что является одним из условий успешного проведения с 2006 г. международных конкурсов научных работ по кавказоведению и южнороссийскому регионоведению им. Ю.А. Жданова [4]. Центр также выступает организатором научных конференций интеграционного характера, включая международный форум историков-кавказоведов в 2013 г. [5].

Многим ученым из круга Центра приходилось проводить исследования в рискогенных условиях вооруженных конфликтов. В результате терактов погибли дагестанские ученые З.С. Арухов, М.-З.В. Варисов, преждевременно ушли из жизни Г. Мурклинская и К.М. Ханбабаев, гонениям подвергалась при ичкерийских режимах Дж. Дудаева, А. Масхадова и Л.С.-Э. Басханова и др.

На базе Центра многие годы работает «Кавказоведческий семинар», в котором студенты и аспиранты овладевают исследовательской методологией и практиками по кавказоведческой тематике. Одни из них защити-

ли кандидатские диссертации: А.В. Верещагина, Ф.А. Барков, А.В. Бедрик, М.С. Блинова, А.В. Васищева, Ю.В. Кокин (Украина), Д.В. Кротов, М.А. Куриленко, С.Ю. Землякова, В.К. Полуянов, Д.И. Щербакова, Е.В. Янкова, другие работают над докторскими исследованиями, а А.В. Верещагина и Д.В. Кротов уже стали докторами социологических наук. Кроме того, Центр оказывает содействие в подготовке научных кадров для регионов Юга России и государств Южного Кавказа.

Следует также отметить роль в успешной и эффективной работе Центра сменявших друг друга ответственных секретарей А.В. Ненашеву, В.Г. Индикову и Е.Н. Крамарову.

Таким образом, к своему 15-летию Центр подошел с серьезными научными достижениями, авторитетом в научном сообществе России и Зарубежья, является научно-консолидирующим ядром ИППК ЮФУ и ученых единомышленников России, что выступает важнейшим фактором реинтеграционных процессов [6].

Литература

1. Патракова В.Ф., Черноус В.В. Ю.А. Жданов и развитие исторической науки в Ростовском государственном университете // Научная мысль Кавказа. 2010. № 1.
2. Кузьминов П.А. Кавказоведение на грани веков // Кавказоведение: опыт исследований: материалы Междунар. науч. конф. 13 – 14 октября 2005 г. Владикавказ, 2006. С. 15 – 16.
3. Попов Э.А., Крамарова Е.Н. О деятельности Центра системных региональных исследований и прогнозирования ИППК ЮФУ и ИСПИ РАН // Гуманитарий Юга России. 2012. № 2.
4. Индикова В.Г., Крамарова Е.Н. Дни Юрия Андреевича Жданова в ИППК ЮФУ // Гуманитарий Юга России. 2012. № 4.
5. Патракова В.Ф. Историческое кавказоведение: от бескомпромиссной полемики к конструктивному диалогу (Материалы Междунар. форума историков-кавказоведов 14 – 15 октября 2013 г. Ростов-на-Дону / отв. ред. В.В. Черноус. Ростов н/Д, 2013. 244 с.: прил.) // Изв. вузов. Сев.-Кавк. регион. Обществ. науки. 2014. № 2. С. 106.
6. Тхагапсоев Х.Г., Черноус В.В. Реинтеграция постсоветской России: преграды и пути преодоления // Научная мысль Кавказа. 2013. № 4. С. 16.

*А.Н. Дьяченко***Анесянц Ю.С. Современные концепции институционального преобразования рынка ценных бумаг. Ростов н/Д, 2013. 352 с.**

Исследование отражает актуальные проблемы формирования и развития методологии институционального развития финансового рынка в широком и рынка ценных бумаг в узком контекстах.

С авторской точки зрения, современными концепциями развития рынка ценных бумаг являются не повышение сложности финансовых продуктов, не скорость и объем денежных потоков на бирже, но пересмотр уровня рациональности поведения акторов рынка ценных бумаг и следующие из этого выводы в виде изменения роли государства, механизмов управления и регулирования.

Автор постулирует, что наиболее важным и перспективным направлением исследования является применение так называемого мягкого патернализма, системы, при которой государство незримо управляет поведением граждан, подталкивая их в сторону рациональных, эффективных финансовых решений на рынке ценных бумаг и не только. Положение об этом «гносеологическом развороте» от теории рационального актора к иррациональному является генеральной линией исследования.

Представленное направление можно определить как синтез поведенческой и институциональной экономики. Сверхцелью всей концепции, автор определяет ее в термине «система микрооснований в экономике», является построение такой экономической модели, которая бы позволила учесть в макроэкономическом строительстве микроэкономические поведенческие особенности. Он настаивает, что без учета специфики человеческой психологии формирование экономических моделей будет противоречить естественной среде их применения. В этом смысле примечательно, что Ю.С. Анесянц приводит два определения понятия экономики: «Экономика – это искусство выбора соответствующих моделей» и «Экономика – это наука о каждодневном поведении людей». Соединение этих слабо увязанных в современном научном поле концепций поставлено во главу угла его исследования.

В рамках обсуждаемой монографии интегральны не только общая канва и генеральная

линия, но и отдельные элементы. Так, для развития методологического аппарата институционального строительства автор приходит к необходимости нового определения таких базовых концептов рынка ценных бумаг, как инвестор и спекулянт. При этом ключевой особенностью как этой, так и многих других авторских новаций является оценка с позиций субъективного идеализма, т.е. истиной в экономическом смысле им определяется не объективная реальность, но оценочное суждение участника процесса, от которого как от базовой точки и должно происходить институциональное строительство.

В итоге исследования автор приходит к заключению, что современное общество, построенное человеческой цивилизацией, слишком сложно для отдельно взятого индивида в силу природных ограничений последнего. В этой связи задачей и функцией государства и общества является помощь индивиду в ориентации и функционировании в рамках сложной экономической системы и особенно в инвестиционной среде, одной из наиболее сложных в современном мире, вместе с тем имеющей наибольшее влияние на уровень и качество жизни.

В виде инструментов такой помощи автор предлагает ряд изменений и новых «институциональных устройств», минимальных единиц институционального строительства. К числу наиболее интересных предложений можно отнести внедрение в экономическую науку дискурса как базового элемента ее формирования, автором он определяется как словоформа, имеющая коннотацию опыта и контекст места. Предполагается его развитие путем внедрения таких элементов, как «бизнес подход акторов спроса», «люмпенизация инвестиционного процесса», «патогенные институциональные устройства», каждый из элементов дискурса характеризует негативный синдром, мешающий устойчивому развитию финансовой среды. По мнению автора, бороться негативными процессами в рефлексивной системе (к которой является система экономическая) возможно только тогда, когда процессам и синдромам дано однозначное и негативно коннотационное

определение, и вместе с тем выделение и определение негативных процессов в повседневном языке является источником и условием их преодоления.

Кроме формирования отдельных элементов дискурса автор предлагает новую концепцию борьбы с низким уровнем финансовой грамотности населения. Причем методика этой борьбы «от обратного» заключается не в повышении уровня финансовой грамотности, а в упрощении стоящей перед бенефициарием (в данном случае домохозяйством) задачи. Решение указанной проблемы автор предполагает в развитии системы общей информационной среды, в том числе за счет формирования единой аналитической справки, «институционального устройства редукционизма», формируемого ответственным регулятором на научных принципах решения задач бенефициария, а не эмитентом на рекламном принципе увеличения продаж. Авторские предложения представляются перспективными и обоснованными.

Нельзя не отметить отдельных недостатков монографии. В первую очередь потенциальному читателю может отпугнуть значительное количество специальных (в первых главах философских, а в последних – узкобиржевых) терминов. Работа действительно написана научным языком и у неподготовленного читателя может вызвать сложности. Вероятно, регистр научности изложения ряда упростил восприятие монографии. Но терминология используется единая, последовательная и верная, вопреки подозрениям сложный научно-речевой аппарат служит не средством ухода от читателя, но инструментом точного определения проблем и выверенности формулировок.

Еще одной специфической чертой монографии является большое количество различного по направленности материала. В попытке строительства единого научного поля автор занимается и проблемами прогнозирования, и защиты инвесторов на рынке, и формированием новых определений, и развитием либерального монетаризма как источника кризиса, и все это в рамках одного издания. При этом ряд положений, например о специфике развития биржевых кухонных схем в России и борьбы с ними, трудно воспринимается рядом с положениями о пересмотре информационных гипотез или некондиционности ряда инструментов технического анализа. Тем примечательнее, что все указанные положения убедительно сводятся автором к единому знаменателю – иррациональности участников рынка ценных бумаг – в частности используется технический анализ как доказательство иррациональности поведения участников, но все же целесообразно (не столько методологически, сколько по форме) было бы разбить единую обширную монографию на несколько томов или изданий по направлениям исследования.

Ее концептуальные направления, подход, методология и выводы характеризуются высоким уровнем понимания проблем развития финансовой среды как с теоретической, так и с практической стороны. Исследование отличается научной стройностью и глубокой внутренней логикой, развивается в соответствии с лучшими образцами. Таким образом, монография Ю.С. Анесянца представляет собой высококлассную научную работу, рекомендуемую к изучению в научном и профессионально-экспертном сообществе.

А.А. Семин