

ВОПРОСЫ ИСТОРИИ

УДК 94(470)

АРХАИЧНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ РЕЛИГИОЗНО-МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ ИНГУШЕЙ

© 2014 г. П.Х. Акиева

*Акиева Петимат Хасолтовна –
кандидат исторических наук,
Ингушский научно-исследовательский институт
гуманитарных наук им. Ч.Э. Ахриева,
пр. И. Зязикова, 4, г. Магас, 386001.
E-mail: petim@yandex.ru.*

*Akiyeva Petimat Khasoltovna –
Candidate of Historical Sciences,
Ingush Scientific and Research Institute
for Human Sciences named after Ch.Ye. Akhriev,
I. Zyazikova Ave., 4, Magas, 386001.
E-mail: petim@yandex.ru.*

Анализируется историческое развитие представлений ингушей о мироустройстве в эпоху язычества. Ингушские мифы иллюстрируют космогонические акты сотворения мира, организующие пространственно-временной континуум. К числу таковых следует отнести выделение суши из воды, отделение неба от земли, золотую цепь как эквивалент мирового дерева, золотую эпоху благодати и ее исчезновение с появлением ветра и др. Первообразы рыбы / змея / дракона / вишап – символа земли и подземных вод и птицы, символизирующей солнце, небесную сферу, получили свои многочисленные выражения в культуре ингушей.

Ключевые слова: *ингуши, архаичные представления, космогонические мифы, ингушский алгоритм мироупорядочения, первообразы.*

The article analyzes the historical development of ideas of the world's order of Ingush people in the era of pagan worldview. Ingush myths illustrate the cosmogony acts of creation of the world organizing the space-time continuum. Among these the allocation of land from the water, separating the sky from the ground, a gold chain as the equivalent of the world tree, the golden era of grace and its disappearance with the advent of wind, etc should be attributed. Archetypal fish / snake / dragon / vishap - symbol of land and groundwater and birds symbolizing the sun, the celestial sphere, received numerous expressions in the culture of Ingush.

Keywords: *Ingush, archaic representations cosmogony myths, Ingush algorithm structuring of the world, primary images.*

1. *Потебня А.А.* О доле и сродных с нею существах // О некоторых символах в славянской народной поэзии. Харьков, 1914. 243 с.
2. *Крупнов Е.И.* Средневековая Ингушетия. М., 1971.
3. Антология ингушского фольклора / сост. И.А. Дахкильгов. Нальчик, 2003. Т. 1. 344 с.
4. Мифы и легенды вайнахов / сост. И.А. Дахкильгов. Грозный, 1991. 400 с.
5. *Танкиев А.Х.* Духовные башни ингушского народа. Саратов, 1997. 294 с.
6. Радость сердца. Фрунзе, 1957 (на ингуш. яз.). 370 с.
7. *Голан А.* Миф и символ. М., 1993. 376 с.

8. *Ахриев Ч.* Избр. / сост. А. Мальсагов. Назрань, 2000. 313 с.
9. *Чеснов Я.В.* Лекции по исторической этнологии: учеб. пособие. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Chesn/20.php (дата обращения: 01.07.2013).
10. *Бакаев Х.З., Дударев С.Л.* К вопросу об истоках нартского эпоса // Арутюнян Н.В. Хурриты и Урарты. Ереван, 1985. Вып. 1. С. 57 – 73.
11. *Джаукян Г.В.* Взаимоотношения индоевропейских хурритско-урартских и кавказских языков. Ереван, 1967. 218 с.

12. *Март Н.Я.* Язык клинописных надписей на основе яфетического языкознания. Л., 1935.
13. *Меликишвили Г.А.* Урартские клинописные надписи. Тбилиси, 1960.
14. *Чикобава А.С.* Проблемы родства иберийско-кавказских языков // Историко-лингвистические связи народов Кавказа: тез. докл. нац. конф. Махачкала, 1965. С. 7–27.
15. *Murphy D.* Jesus Didn't Exist! The Bible Tells Me So. Lulu.com. 2006.
16. *Фрезер Д.Д.* Золотая ветвь. М., 1998. 288 с.
17. Антология ингушского фольклора / сост. И.А. Дахильгов. Нальчик, 2006. Т. 4. 360 с.
18. *Темкин Э.Н., Эрман В.З.* Мифы Древней Индии. М., 1985. 272 с.
19. *Далгат У.Б.* Героический эпос чеченцев и ингушей. М., 1972. 470 с.
20. *Пронн В.Я.* Исторические корни волшебной сказки. М., 1998. 336 с.

УДК 94(47).084.3

БОИ ДОНСКИХ КАЗАКОВ С МАХНОВЦАМИ В ГОДЫ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ

© 2014 г. *А.В. Венков*

*Венков Андрей Вадимович –
доктор исторических наук,
профессор,
Южный научный центр
Российской академии наук,
пр. Чехова, 41, г. Ростов-на-Дону, 344006.
E-mail: venchov@rambler.ru.*

*Venkov Andrey Vadimovich –
Doctor of Historical Science,
Professor,
Southern Scientific Center
of the Russian Academy of Sciences,
Chekhova Ave., 41, Rostov-on-Don, 344006.
E-mail: venchov@rambler.ru.*

Анализируются боевые столкновения между казаками Донской белой армии и повстанческими отрядами махновцев, действующими на юге Украины в годы Гражданской войны. Показываются неудачные попытки махновцев привлечь на свою сторону уцелевших донских казаков на завершающем этапе Гражданской войны.

Ключевые слова: казаки, Гражданская война, махновские повстанцы, Южная Украина.

The article is devoted to the analysis of military conflict between the Cossacks of the Don White army and the Makhno rebellions of the Southern Ukraine during the Civil War. Unsuccessful attempts of Makhnovists to attract the survivors of the Don Cossacks in the final stage of the Civil War are displayed.

Keywords: Cossacks, Civil War, Makhno rebellions, Southern Ukraine.

- Гражданов Ю.Д., Зимина В.Д.* Союз орлов. Белое дело России и германская интервенция в 1917–1920 гг. Волгоград, 1997.
- Венков А.В.* Войско Донское и Украинская Держава в 1918 г. // Украинцы Юга России: проблемы истории, культуры, социально-экономического развития. Ростов н/Д, 2013.
- В.М.* Донцы на махновском фронте // Казацьи думы. 1923. № 10. 30 сент.
- Грищенко А.Н.* Украинские повстанцы-махновцы на донской земле (июль 1920) // Украинцы Юга России...
- Цит. по: *Голенков Д.А.* Крушение антисоветского подполья в СССР. М., 1978. Кн. 1. С. 302.
- Герасименко К.В.* Махно // Революция и гражданская война в описаниях белогвардейцев. М., 1991.
- Слуга анархии и порядка // Военно-исторический журнал. 1990. № 10. С. 60.
- Махно Н.И.* Воспоминания. М., 1992. С. 60.
- Переписка Секретариата ЦК РКП(б) с местными партийными организациями. М., 1974. Т. 8. С. 697.
- Лехович Д.В.* Белые против красных. М., 1992. С. 241.

11. Гражданская война на Украине (1918 – 1920). Киев, 1967. Т. 2. С. 471.
12. Родимый край. 1919. № 91.
13. Шкуро А.Г. Записки белого партизана // Трагедия казачества. М., 1994. С. 94.
14. ЦГВА. Ф. 100. Оп. 3. Д. 221. Л. 250.
15. Слащев Я.А. Белый Крым. 1920. М., 1990. С. 43.
16. Раковский Г. Конец белых // Революция и гражданская война... С. 403.
17. Туржанский С. Дневник поручика, младшего офицера Семилетовской батареи Сводно-партизанской дивизии Донской армии // Донская армия в борьбе с большевиками. М., 2004. С. 33.
18. Оприц И.Н. Лейб-гвардии казачий Е.И.В. полк в годы революции и гражданской войны. 1917 – 1920. Париж, 1939. С. 327.
19. ГАРО. Ф. Р-97. Оп. 1. Д. 599. Л. 26 – 27.
20. Степаненко Б.И. Борьба с вооруженной контрреволюцией в бывших казачьих областях Юга России и ее разгром. Ульяновск, 1977. С. 65 – 66.
21. Гражданская война на Украине... Т. 3. Киев, 1967. С. 580.

УДК 331.103

ШАХТЕРСКОЕ ДВИЖЕНИЕ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 1989 – 1991 ГОДЫ: МЕСТО И РОЛЬ В ПОЛИТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ

© 2014 г. К.С. Карпенко

Карпенко Константин Сергеевич –
аспирант,
исторический факультет,
Южный федеральный университет,
ул. Б. Садовая, 33, г. Ростов-на-Дону, 344082.
E-mail: Karpenko.konstantin@mail.ru.

Karpenko Konstantin Sergeyevich –
Post-Graduate,
Faculty of History,
Southern Federal University,
B. Sadovaya St., 33, Rostov-on-Don, 344082.
E-mail: Karpenko.konstantin@mail.ru.

Предпринята попытка определения места и роли шахтерского движения Ростовской области в российском политическом процессе конца 1980 – начала 1990-х гг. Среди множества движений и партий, возникших на волне «перестроечных» процессов в СССР, одним из самых ярких было шахтерское движение, имевшее отделения в Ростовской, Донецкой, Кемеровской областях и т.д. Ростовские шахтеры, включившись в забастовки в 1989 г., уже в середине 1990-х переняли инициативу в российском протестном движении. Неспособность союзного министерства угольной промышленности оказать им помощь предопределила их присоединение к общесоюзному движению шахтеров, превратившемуся на данном этапе в системную оппозицию.

Ключевые слова: шахтерское движение, политический процесс, Ростовская область, забастовки, «перестройка» в СССР.

There is an attempt in the article to determine the role and place of the miners' movement of Rostov region in the political process in the late 1980s and early 1990s. Among the variety of movements and parties that were created in the stream of «perestroika» – reformation process of the USSR, one of the highlights was the miners' movement, which had offices in Rostov, Donetsk, Kemerovo regions etc. Rostov miners were involved in strikes in 1989 and they took the leadership in the Russian protest movement in the mid-1990s. The inability of the Federal Ministry of Coal Industry to assist them caused the all-Union accession to the movement of miners which turned into the system of opposition at this stage.

Keywords: miners' movement, political process, Rostov region, strikes, reformation process of the USSR.

1. Протокол заседания 2-го Пленума Ростовского территориального комитета профсоюза рабочих угольной промышленности // ГУ ЦХАД. Ф. Р-1127. Оп. 1. Д. 441. Л. 3.

2. Отчет о результатах выполнения двухсторонних обязательств по коллективным договорам за 1988 г. // ГУ ЦХАД. Ф. Р-1127. Оп. 1. Д. 443. Л. 5.

3. Протокол заседания президиума Ростовского территориального комитета профсоюза рабочих угольной промышленности № 36 // ГУ ЦХАД. Ф. Р-1127. Оп. 1. Д. 452. Л. 1 – 33.

4. Требования шахтеров Междуреченска Кемеровской области. Июль 1989 года // Россия сегодня: политический портрет в документах 1985 – 1991 гг. М., 1991. С. 347.

5. Катальников В.Д., Кобяков А.А. Уголь и шахтеры в государстве российском. Экономический и социально-исторический аспекты. М., 2005. С. 285.

6. Протокол заседания президиума Ростовского территориального комитета профсоюза рабочих угольной промышленности № 40 // ГУ ЦХАД. Ф. Р-1127. Оп. 1. Д. 453. Л. 1 – 8.

7. Протокол заседания президиума Ростовского территориального комитета профсоюза рабочих угольной промышленности № 42 // ГУ ЦХАД. Ф. Р-1127. Оп. 1. Д. 453. Л. 1 – 26.

8. Шахтерский вестн. 1991. 25 мая.

9. Шахтерский вестн. 1991. 26 февр.

10. Устав НПГ // Россия сегодня... С. 347.

11. Шахтерский вестн. 1991. 16 марта.

12. Протокол о согласованных мерах между региональным забастовочным комитетом Кузбасса и Комиссией ЦК КПСС, СМ СССР и ВЦСПС // Россия сегодня... С. 341.

13. Катальников В.Д., Кобяков А.А. Уголь и шахтеры в государстве российском. М., 2004.

14. Шахтерский вестник. 1991. 24 июля.

УДК 37

ДИНАМИКА И АНАЛИЗ ПУБЛИКАЦИЙ НА ЦЕРКОВНУЮ ТЕМУ В ОККУПАЦИОННОЙ ПРЕССЕ ДОНА И КУБАНИ В ПЕРИОД ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

© 2014 г. Д.В. Свентицкий

Свентицкий Денис Владимирович – аспирант, кафедра истории России, Таганрогский государственный педагогический институт им. А.П. Чехова, ул. Инициативная, 48, г. Таганрог, 347936. E-mail: denis.svientitskii@mail.ru.

Sventitskiy Denis Vladimirovich – Post-Graduate, Department of History of Russia, Taganrog State Pedagogical Institute named after A.P. Chekhov, Initiativnaya St., 48, Taganrog, 347936. E-mail: denis.svientitskii@mail.ru.

Исследуется динамика анонимных и авторских публикаций на церковную тематику в оккупационной прессе Дона и Кубани, а также статистика «внеконфессиональных» и «узкоцерковных» статей. Анализ показывает, что значительное число материалов на церковную тематику, опубликованных в оккупационной прессе Дона и Кубани, носят «внеконфессиональный характер». Данные сведения могут помочь в исследовании оккупационного режима на территории Ростовской области и Краснодарского края.

Ключевые слова: *оккупационная пресса, анонимные и авторские статьи, газетные очерки, внеконфессиональный характер, узкоцерковный характер, христианские деноминации, церковная тематика.*

This article researches the dynamics of author's and anonymous publications on ecclesiastical topics in occupation print media of Don and Kuban, as well as the statistics of «non-confessional» and «specifically religious» newspaper feature articles. The analysis shows that significant amount of materials on ecclesiastical topic, published in the occupation press the Don and Kuban, are «non-confessional» character. This information can contribute to the investigation of the occupation regime on the territory of Rostov Region and Krasnodar Territory.

Keywords: *occupation print media, anonymous and author's, newspaper feature articles, non-confessional nature, Christian denominations, ecclesiastical topics.*

1. Россия до октябрьской революции // Новое слово. 1942. 14 марта.
2. Цит. по: *Ермолов И.Г.* Три года без Сталина. Оккупация: советские граждане между нацистами и большевиками. 1941 – 1944. М., 2010. С. 259.
3. Поздравление с Пасхой; Снова в Таганроге Пасха // Новое слово. 1942. 5 апр.
4. Церковь в СССР и Ватикан // Новое слово. 1942. 2 мая.
5. *Иосиф (Чернов)*. Крест снова венчает храмы; Разрушение большевиками церквей в СССР // Новое слово. 1942. 17 окт.
6. *Антонов С.* Большевизм и религия; Благодарственный молебен // Кубань. 1942. 26 сент.
7. *Антонов С.* Христос наша сила; *Бурнозова Н.* Рождество Христово; *Ивановский А.* Спаситель, Рождественский рассказ; *Котлярова Н.* Елка в лесу; *Филькович К.* Дед Мороз; *С.З.* Письмо к Богу // Кубань. 1943. 7 янв.
8. *Иосиф (Чернов)* // Новое слово. 1942. 16 дек.
9. *Дмитренко П.* Кентерберийско-сталинское христианство // Кубань. 1943. 15 янв.
10. *Благочинный Владимир Федосьев.* Поздравление с Пасхой; *Дитер.* Радостной жизни новое начало; *Воистину Воскрес* // Новое слово. 1943. 25 апр.
11. *Случай или система?* // Новое слово. 1943. 27 июля.

УДК 94(470.67)

АВАРСКОЕ ХАНСТВО В СИСТЕМЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ ИРАНА, ТУРЦИИ И РОССИИ В КОНЦЕ XVIII – НАЧАЛЕ XIX ВЕКА

© 2014 г. *Р.М. Султанбеков, Х.К. Шапиев*

Султанбеков Рабадан Магомедович – кандидат исторических наук, доцент, кафедра истории Дагестана, Дагестанский государственный педагогический университет, ул. М. Ярагского, 57, г. Махачкала, 367003. E-mail: rabadan.sultanbekoff@yandex.ru.

Sultanbekov Rabadan Magomedovich – Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Department of History of Daghestan, Dagestan State Pedagogical University, M. Yaragskiy St., 57, Makhachkala, 367003. E-mail: rabadan.sultanbekoff@yandex.ru.

Шапиев Хаджимурад Курамагомедович – соискатель, кафедра истории, Дагестанский государственный педагогический университет, ул. М. Ярагского, 57, г. Махачкала, 367003. E-mail: History@dgpu.net.

Shapiyev Khadzhimurad Kuramagomedovich – Competitor, Department of History, Dagestan State Pedagogical University, M. Yaragskiy St., 57, Makhachkala, 367003. E-mail: History@dgpu.net.

Рассматривается проблема исследования Аварского ханства в системе международных отношений Ирана, Турции и России в конце XVIII – начале XIX в. Особое внимание уделяется проблеме складывания и развития отношений Аварского ханства с Россией и остальными участниками региональной и мировой политики. В этот период Османская империя и Иран при вмешательстве Англии и Франции в кавказские события вели бескомпромиссную борьбу за овладение Кавказом. В результате, после подписания Георгиевского трактата 1783 г. и установления протектората России в Грузии, сложная политическая обстановка, военные действия, дипломатические операции привели к русско-иранским и русско-турецким войнам.

Ключевые слова: *Кавказ, Дагестан, Россия, Иран, Турция, Умма-хан, Потемкин, Ага-Мухаммед-хан, русско-турецкие войны, поход Зубова.*

The problem of research of the Avar Khanate in the system of the international relations of Iran, Turkey and Russia at the end of XVIII – the beginning of the XIX century is considered. Particular attention is paid to the formation and development of the Avar Khanate relations with Russia and the rest of the regional and world politics. During this period, the Ottoman Empire and Iran with intervention of England and France in the events in the Caucasus conducted uncompromising struggle for the conquest of the Caucasus. As a result, after the signing of the Georgievsk Treaty in 1783 and the establishment of a protectorate of Russia in Georgia, complex political situation, military actions, diplomatic operations resulted in Russian-Iranian and Russian-Turkish wars. The main place is allocated for a problem of forming and development of the relations of the Avar Khanate with Russia and other participants of regional and world politics the considered period.

Keywords: *Caucasus, Dagestan, Russia, Iran, Turkey, Umma-han, Potemkin, Aga-Mohammed khan, Russian-Turkish wars, Zubov's campaign.*

1. Акты кавказской археографической комиссии. Тифлис, 1866. Т. 1.
2. *Gokce G.* Kafkasya ve Osmanli imparatorluqunua Kafkasya siaseti. Istanbul, 1979.
3. *Berkok I.* TarinteKafkasya. Istanbul, 1958.
4. *Джевдет-наша.* Описание событий в Грузии и Черкессии по отношению к Османской империи от 1192 до 1202 г. хиджры // Русский архив. 1888. Т. 1.
5. РГВИА. Ф. 52. Оп. 1. Д. 350. Ч. 2: Д. 563.
6. *Бутков П.Г.* Материалы для новой истории Кавказа с 1722 по 1803 г. СПб., 1869. Ч. 2.
7. РГВИА. Ф. 52. Оп. 194. Д. 366. Ч. 2 – 4.
8. Очерки истории Карачаево-Черкесии. Ставрополь, 1967.
9. РГВИА. Ф. ВУА. Оп. 1. Д. 2801; Д. 2799; Д. 6164. Ч. 2 – 3; Д. 4259.
10. *Дубровин Н.Ф.* История войны и владычества русских на Кавказе. СПб., 1886. Т. 3.
11. ЦГА РД. Ф. 150. Оп. 1. Д. 18.
12. *Алкадари Г.-Э.* Асари Дагестан. Махачкала, 1929.
13. Русско-дагестанские отношения в XVIII – начале XIX в.: сб. док. М., 1988.
14. АВПР. Ф. 77. Оп. 77/6. Д. 490. Л. 316. Копия.
15. РГВИА. Ф. ВУА. Д. 482. Ед. хр. 6.

УДК 930.2(282.247-34)«19/20»

ЭТАПЫ И ОСОБЕННОСТИ ИЗУЧЕНИЯ ПЕРВОБЫТНЫХ ПАМЯТНИКОВ КРЫМА (вторая половина XIX – первая половина XX века)

© 2014 г. *А.В. Черкасов*

Черкасов Алексей Владимирович – кандидат педагогических наук, доцент, кафедра социально-гуманитарных дисциплин, Крымский филиал Государственного морского университета имени адмирала Ф.Ф. Ушакова, ул. Героев Севастополя, 7, к. 8/22, г. Севастополь, 299001. E-mail: lakets2006@meta.ua.

Cherkasov Aleksey Vladimirovich – Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Department of General History, Crimean Branch of the National Maritime University named after Admiral F.F. Ushakov, Geroyev Sevastopolya St., 7, Bld. 8/22, Sevastopol, 299001. E-mail: lakets2006@meta.ua.

Представлены структурирование и характеристика этапов изучения памятников первобытной истории Крыма в конце XIX – первой половине XX в. в контексте разработанной схемы: середина XIX – начало 80-х гг. XIX в. – пропедевтический этап (первичное накопление материала и формулировка задач новой отрасли исторического знания); 80-е гг. XIX в. – 1914 г. – латентный этап; 1914 – 1923 гг. – возрождение интереса к древнейшему прошлому Крыма (накопление

артефактов и первобытных находок, систематизация и не критическое изучение археологических коллекций); 1924 г. – начало 40-х гг. XX в. – разработка и уточнение методов исследования первобытной истории; 1941 – 1945 гг. – Великая Отечественная война (прекращение археологических экспедиций и раскопок); этап – 1945 – 50-х гг. XX в.

Ключевые слова: историческая периодизация, отечественная историография, историография археологических исследований, археологический памятник, археологический источник, история первобытного общества в Украине.

The article presents an attempt of structuring and giving characteristics of the stages in the study of the monuments of ancient history of the Crimea in the end of XIX – first half of the twentieth century in the context of the developed scheme: the middle of XIX – beginning of the 80-ies of the XIX century – a propaedeutic stage (primary accumulation of material and goals of the new branch of historic knowledge); 80-ies of the XIX century – 1914 – latent stage; 1914 and 1923 – revival of interest in ancient past of the Crimea (the accumulation of artifacts and prehistoric finds, systematization and non-critical study of the archaeological collections); 1924 – early 40-ies of XX century – development and refinement of methods of research of ancient history; 1941 – 1945's. – The Great Patriotic war (termination of the archeological expeditions and excavations); period of – 1945 – 50-ies of the XX century.

Keywords: historical periods, national historiography, historiography of archeological researches, archaeological monument, archaeological source, history of primitive society in Ukraine.

1. *Формозов А.А.* Страницы истории русской археологии. М., 1986. 240 с.
2. *Уваров А.С.* Что должна обнимать программа для преподавания русской археологии // Труды Третьего Археологического съезда. Киев, 1878. Т. 1.
3. *Мережковский К.С.* Отчет о предварительном исследовании каменного века в Крыму. СПб., 1880. 43 с.
4. *Формозов А.А.* Начало изучения каменного века в России: первые книги. М., 1983. 128 с.
5. *Моисеев А.* Предварительный отчет о находках следов каменного века на Яйле и на Южном берегу Крыма // Известия Таврической Ученой Архивной Комиссии (ИТУАК). 1920. № 57. С. 297 – 303.
6. См.: *Платонова Н.И.* Г.А. Бонч-Осмоловский: путь в археологию // Российская археология. 2009. № 1. С. 166 – 175.
7. *Бонч-Осмоловский Г.А.* Палеолит Крыма: в 3 вып. / под ред. и доп. В.В. Бунака. М.; Л. Вып. 1. Грот Киик-Коба, 1940. 226 с.; Вып. 2. Кисть ископаемого человека из грота Киик-Коба, 1941. 172 с.; Вып. 3. Скелет стопы и голени ископаемого человека из грота Киик-Коба, 1954. 399 с.
8. Исследование палеолита в Крыму (1879 – 1979): сб. науч. тр. / отв. ред. Ю.Г. Колосов. Киев, 1979.
9. *Забнин С.Н.* Новооткрытая палеолитическая стоянка в Крыму // Известия Таврического общества истории, археологии и этнографии (ИТОИАЭ). Симферополь, 1928. Т. 2.
10. *Жиров Е.В.* Костяки из грота Мурзак-Коба // Советская археология. 1940. № 5. С. 179 – 187.
11. *Формозов А.А.* Неолит Крыма и Черноморского побережья Кавказа (Материалы к изучению неолита Юга СССР) // Материалы и исследования по археологии СССР. Неолит и энеолит юга европейской части СССР. 1952. № 102. С. 89 – 123.

УДК 94(470.61):908(470.61)

ВОЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ И ХАРАКТЕР ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ НИЖНЕДОНСКИХ СКИФОВ

© 2014 г. С.Ю. Янгулов

Янгулов Сергей Юрьевич –
кандидат исторических наук,
доцент,

Yangulov Sergey Yuryevich –
Candidate of Historical Sciences,
Associate Professor,

кафедра всеобщей истории,
факультет социально-исторического образования,
Южный федеральный университет,
пер. Днепровский, 116, г. Ростов-на-Дону, 344065.
E-mail: yangulov-sergej@rambler.ru.

Department of General History,
Faculty of Social and Historical Education,
Southern Federal University,
Dneprovskiy Lane, 116, Rostov-on-Don, 344065.
E-mail: yangulov-sergej@rambler.ru.

Рассматриваются вопросы военной организации и военных действий скифов Нижнего Дона на основе анализа свидетельств античных авторов и археологических материалов из Елизаветовского могильника – крупнейшего памятника степной Скифии. По мнению исследователей и автора, военная организация скифов определялась факторами, связанными с особенностями социального развития, территориально-административного деления, традициями родового строя. Материалы Елизаветовского могильника свидетельствуют о том, что военная организация нижнедонских скифов и, вероятно, характер их военных действий были типичными для скифского войска, состоявшего из легкой конницы, тяжеловооруженной кавалерии и пехоты.

Ключевые слова: скифы, организация войска, конница, пехота, катафрактари, вооружение, тактика.

The article reviews the questions of military structure and military actions of Scythians of the Lower Don on the basis of the analyses of the evidences of antique authors and archeological materials from the Elizavetovskiy burial ground – the biggest monument of the steppe Scythia. According to the scientists and the author's opinion military structure of Scythians was determined by the factors connected with the peculiarities of social development, territory administrative division, traditions of the tribal system. The materials of the Elizavetovskiy burial ground show that military structure of Scythians of the Lower Don and also the character of their military actions, were typical for the Scythian army, which consisted of the light and heavy cavalry and infantry.

Keywords: Scythians, military structure, cavalry, infantry, heavy cavalry, arming, tactics.

1. Черненко Е.В. Военное дело скифов. Николаев, 1997.
2. Геродот. История: в 9 кн. / пер. Г.А. Стратоновского. М., 1993.
3. Ростовцев М.И. Государство религия и культура скифов и сарматов // ВДИ. 1989. № 1.
4. Хазанов А.М. Социальная история скифов. М., 1975.
5. Латышев В.В. Известия древних писателей о Скифии и Кавказе. СПб., 1993. Вып. 3 (XXI) и 4 (XXII), т. 2.
6. Диодор Сицилийский. Историческая библиотека // Кавказ и Дон в произведениях античных авторов. Ростов н/Д, 1990.
7. Копылов В.П. Население Северо-Восточного Приазовья в конце VII – IV вв. до н. э.: дис. ... канд. ист. наук. СПб., 2000.
8. Блаватский В.Д. О стратегии и тактике скифов // Краткие сообщения о докладах и полевых исследованиях Института истории материальной культуры (КСИИМК). Вып. XXXIV. М., 1950.
9. Мелюкова А.И. Вооружение скифов // Свод археологических источников (САИ). Вып. Д. 1 – 4. М., 1964.
10. Савченко Е.И. Вооружение и предметы снаряжения населения скифского времени на Среднем Дону // Археология Среднего Дона в скифскую эпоху: сб. стат. М., 2004.
11. Хазанов А.М. Катафрактарии и их роль в истории военного искусства // ВДИ. 1968. № 1.
12. Минжулин А.И. Защитное вооружение воина-лучника V – IV вв. до н.э. из кургана у сел. Гладковщина // Советская археология (СА). 1988. № 4.
13. Горелик М.В. Панцирное снаряжение из кургана у с. Красный Подол // Вооружение скифов и сарматов: сб. науч. тр. Киев, 1984.
14. Черненко Е.В. Битва при Фате и скифская тактика // Там же.
15. Янгулов С.Ю. Оружие из погребений V в. до н.э. Елизаветовского могильника в дельте Дона // РА. 2008. № 1.