

ПРОБЛЕМЫ ПРАВА

УДК 340.12

О ПРАВОВЫХ ВЗГЛЯДАХ СЛАВЯНОФИЛОВ И ИХ ИДЕЙНЫХ ПОСЛЕДОВАТЕЛЕЙ

© 2014 г. Н.Ю. Андреев

*Андреев Николай Юрьевич –
аспирант,
кафедра теории и истории
государства и права,
юридический факультет,
Воронежский государственный университет,
Университетская площадь, 1, г. Воронеж, 394006.
E-mail: wredig@rambler.ru.*

Рассматриваются правовые взгляды славянофилов и их идейных последователей (неославянофилов и почвенников). Выявляется отношение русских (славянофильских) мыслителей к закону, праву и всегда сопутствующим им совести, морали и справедливости. Отмечается, что славянофильское учение о праве внесло достойный вклад в отечественную и мировую науку о праве, оно является актуальным и для сегодняшней российской действительности.

Ключевые слова: *славянофилы, неославянофилы, почвенники, внешняя правда, внутренняя правда, справедливость, мораль.*

1. *Васильев А.А.* Консервативная правовая доктрина России: общетеоретические аспекты. М., 2012.
2. *Васильев А.А., Серегин А.В.* История русской охранительной политико-правовой мысли (VII – XX вв.): учебник. М., 2011.
3. *Васильев А.А.* Очерки истории русской консервативной правовой мысли в XIX в. (славянофильство и почвенничество). М., 2011.
4. *Аксаков К.С.* Полн. собр. соч.: в 3 т. М., 1889. Т. 1.
5. *Широкова М.А.* Политическая доктрина ранних славянофилов: дис. ... канд. ист. наук. Барнаул, 1999.
6. *Хомяков А.С.* Мнение иностранцев о России // Полн. собр. соч.: в 5 т. М., 1900. Т. 1.
7. *Хомяков А.С.* К сербам. Послание из Москвы // Там же.
8. *Хомяков А.С.* По поводу статьи И.В. Киреевского «О характере просвещения Европы...» // *Благова Т.И.* Родоначальники славянофильства. Алексей Хомяков и Иван Киреевский. М., 1995.
9. *Аксаков И.С.* Доктрина и органическая жизнь // Наше знамя – русская народность. М., 2008.
10. *Киреевский И.В.* В ответ А.С. Хомякову // Киреевский И.В., Киреевский П.В. Полн. собр. соч.: в 4 т. Т. 1. Философские и историко-публицистические работы / сост., прим. и ком. А.Ф. Малышевского. Калуга, 2006.
11. *Киреевский И.В.* Записка об отношении русского народа к царской власти // Там же.
12. *Бердяев Н.А.* Константин Леонтьев, А.С. Хомяков. М., 2007.
13. *Киреев А.А.* Учение славянофилов / сост. С.В. Лебедев, Т.В. Линицкая; предисл. и ком. С.В. Лебедева; отв. ред. О.А. Платонов. М., 2012.
14. *Хомяков Д.А.* Самодержавие (опыт схематического построения этого понятия) // Православие. Самодержавие. Народность / сост., вступ. ст., прим., именной словарь А.Д. Каплина; отв. ред. О.А. Платонов. М., 2011.
15. *Шипов Д.Н.* Воспоминания и думы о пережитом. М., 2007.
16. *Достоевский Ф.М.* Собр. соч.: в 9 т. Т. 9, кн. 2: Дневник писателя. М., 2004.
17. *Григорьев А.А.* Критический взгляд на основы, значение и приемы современной критики искусства. Посвящено А.Н. Майкову // Апология

почвенничества / сост. и ком. А.В. Белова; отв. ред. О. Платонов. М., 2008.

УДК 343.121.5 + 347.637

ТЕНДЕНЦИИ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ В СФЕРЕ ОХРАНЫ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОТ ПРЕСТУПНЫХ ПОСЯГАТЕЛЬСТВ

© 2014 г. М.В. Рябова, Е.В. Серегина

*Рябова Марина Валентиновна –
кандидат педагогических наук,
доцент,
кафедра языкознания и иностранных языков,
Ростовский филиал
Российской академии правосудия,
пр. Ленина, 66, г. Ростов-на-Дону, 344038.
E-mail: rostf_rap@list.ru.*

*Серегина Елена Владимировна –
кандидат юридических наук,
доцент,
кафедра уголовного права,
Ростовский филиал
Российской академии правосудия,
пр. Ленина, 66, г. Ростов-на-Дону, 344038.
E-mail: seregina51@mail.ru.*

Анализируется современное состояние и тенденции уголовно-правовой политики российского государства в сфере охраны несовершеннолетних от преступных посягательств. Уделяется внимание информационным ориентирам, позволяющим объективно оценить положение детей в современной России; проблемам уголовного законодательства как условию эффективной политики в сфере охраны несовершеннолетних от общественно опасных деяний; предлагается совершенствование мер уголовно-правовой политики в сфере охраны несовершеннолетних от преступных посягательств.

Ключевые слова: уголовная политика, несовершеннолетние, уголовное законодательство, уголовно-правовая борьба с преступлениями против несовершеннолетних.

1. Николаева Ю.В. Дифференциация ответственности за посягательства на интересы несовершеннолетних в уголовном праве России: автореф. дис. ... д-ра юр. наук. М., 2012. С. 3.

2. Одоевцева С. Достучаться до небес детям проще, чем до чиновников // Московский комсомолец. 2000. № 207. 15 сент. С. 2.

3. Бекбулатова Т. МВД отчиталось за детей // Коммерсантъ. 2013. 9 апр. С. 3.

4. Лопашенко Н.А. Уголовная политика. М., 2009. С. 480 – 481.

5. Капинус О.С., Додонов В.Н. Ответственность за детскую порнографию в России и за рубежом // Современное уголовное право в России и за рубе-

жом: некоторые проблемы ответственности: сб. ст. М., 2008. С. 181 – 196.

6. Факультативный протокол к Конвенции о правах ребенка, касающийся торговли детьми, детской проституции и детской порнографии от 25 мая 2000 г. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/rightschild_protocol2.shtml (дата обращения: 01.03.2014).

7. Гаврицкий А.В., Серегина Е.В., Берекчиян С.Л. Криминологическая обоснованность и техника законодательной регламентации нормы об ответственности за изготовление и оборот материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних // Наука и образование:

хозяйство и экономика, предпринимательство; право и управление. 2012. № 10 (29). С. 83.

8. Пискарев Д.П. Социально-психологические стереотипы противоправного поведения молодежи: учеб. пособие. Москва; Кострома, 1999. С. 39 – 41.

9. Пудовочкин Ю., Чечель Г. Квалификация случаев вовлечения несовершеннолетних в преступную группу // Российская юстиция. 2000. № 12. С. 37 – 38.

10. Миньковский Г.М. Повышение эффективности уголовно-правовой борьбы с вовлечением несовершеннолетних в преступную деятельность: межвуз. сб. науч. тр. / под ред. В.И. Легучих, А.И. Марцева. Омск, 1984. С. 45.

УДК 343.13

МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ ФРАНЦУЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

© 2014 г. Д.А. Стежко

*Стежко Даниил Александрович –
аспирант,
кафедра уголовного процесса,
юридический факультет,
Кубанский государственный университет,
ул. Ставропольская, 149, Краснодар, 350040.
E-mail: dstezhko@mail.ru.*

На основе уголовно-процессуального законодательства Французской Республики рассматриваются вопросы применения мер уголовно-процессуального принуждения в отношении несовершеннолетних участников уголовного процесса. Франция является в настоящее время одной из передовых среди зарубежных стран по развитию системы ювенальной юстиции. Поэтому целесообразно заимствование отдельных ее элементов в отечественное законодательство и, в частности, такой меры процессуального принуждения, как судебный контроль, что позволит достичь цели уголовно-процессуального законодательства и при этом минимально негативно отразиться на воспитательном процессе несовершеннолетних.

Ключевые слова: *меры принуждения, несовершеннолетние, задержание, временное заключение, судебный контроль, уголовно-процессуальное законодательство Французской Республики.*

1. Боботов С.В. Правосудие во Франции: учеб. пособие. М., 1994. С. 131 – 132.

2. Официальный источник опубликования нормативно-правовых актов Французской Республики. URL: <http://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006071154&dateTexte=20131015> (дата обращения: 10.01.2014).

3. Там же. URL: <http://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=LEGITEXT000006069158&dateTexte=20081212> (дата обращения: 10.01.2014).

4. Головки Л.В. Дознание и предварительное следствие в уголовном процессе Франции. М., 1995. 49 с.

5. Боботов С.В. Буржуазная юстиция. Состояние и перспективы развития. М., 1989.

УДК 342.72/.73

ПРАВОВАЯ КАТЕГОРИЯ ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ КАК ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ

© 2014 г. А.М. Ульяновченко

Ульянченко Александр Михайлович –
кандидат юридических наук, доцент,
кафедра уголовного права и криминалистики,
гуманитарно-экономический факультет,
Донской государственный технический университет,
пл. Гагарина, 1, г. Ростов-на-Дону, 344000,
E-mail: alex82@aaanet.ru.

Рассматривается правовая категория частной жизни в классической социальной философии. Данная категория исследуется в философии экзистенциализма и постмодернизма. Проводится ретроспективный анализ развития философской мысли в рамках классической античной философии, философии Нового времени и философии XX века. Частная жизнь связывается с проблемами собственности, публичности, власти, прав человека и индивидуальной свободы. Анализируются точки зрения таких философов, как Аристотель, Т. Гоббс, Б. Спиноза, Ж.-Ж. Руссо, Дж. Локк, Н.А. Бердяев, Дж. Дьюи, Ю. Хабермас и Х. Арендт. Особое внимание уделяется роли государства в правовой защите неприкосновенности частной жизни.

Ключевые слова: сфера частной/публичной жизни, собственность, права человека, защита неприкосновенности частной жизни, юридическая ответственность за посягательство на частную жизнь, индивидуальные свободы.

1. Мир философии / сост. П.С. Гуревич, В.И. Соколов. Ч. 2. М., 1991.
2. Аристотель. Политика. Соч.: в 4 т. М., 1983. Т. 4. С. 409 – 410.
3. Цит. по: Дворцов А.Т. Жан-Жак Руссо. М., 1980. С. 41.
4. Локк Дж. О государственном правлении. Избр. философские произведения: в 2 т. Т. 2. О гражданском правлении. М., 1960.
5. Цит. по: Заиченко Т.А. Джон Локк. М., 1988. С. 164.
6. Macpherson C.B. The Social Bearing of Locke's Political Theory // Locke and Berkeley / Ed. by C.B. Martin and D.M. Armstrong. N.Y., 1968.
7. Гегель. Философия истории. Соч. М.; Л., 1935. Т. 8.
8. Бердяев Н.А. И мир объектов (опыт философии одиночества и общения). Париж, 1935. С. 145 – 146.
9. Бердяев Н.А. О назначении человека. Париж, 1931.
10. Джемс У. Личность // Психология личности. Тексты. М., 1982.
11. Habermas J. The Sctructural Transformation of the Public Sphere. Cambridge, 2003.
12. Хабермас Ю. Демократия, разум, нравственность. Лекции и интервью, апрель 1989 г. М., 1992.
13. Dewey J. The Public and Its Problems. N.Y., 1927. P. 12.
14. Arendt H. The Human Condition. Chicago, 1958.
15. Хабермас Ю. Вовлечение другого: очерки политической теории. СПб., 2001. С. 153.

УДК 347.61/.64.086

К ВОПРОСУ О МЕРАХ СЕМЕЙНО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РОДИТЕЛЕЙ ПО СЕМЕЙНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РФ

© 2014 г. А.М. Шахаева

Шахаева Аминат Меджидовна –
старший преподаватель,
кафедра гражданского права,

юридический факультет,
Дагестанский государственный университет,
ул. Гаджиева, 43а, г. Махачкала, 367000.
E-mail: aminat05@mail.ru.

Рассматриваются такие меры семейно-правовой ответственности, как лишение и ограничение родительских прав. Лишение родительских прав считается крайней мерой, применяемой только в случае, когда нет иных способов защитить права и интересы ребенка. Ограничение родительских прав на практике применяется реже. В семейном праве требуют уточнения и конкретизации нормы об ограничении родительских прав, что главным образом должно защищать интересы ребенка.

Ключевые слова: *родительские права, ограничение, лишение, защита, дети.*

1. *Казанцева А.Е.* Обязанности и права родителей (заменяющих лиц) по воспитанию детей и ответственность за их нарушение. Томск, 1987. С. 109.

2. *Гливинская И.Н.* Некоторые вопросы ответственности и мер защиты в семейном праве // Семейное и жилищное право. 2009. № 3. С. 16.

3. URL: <http://www.yurist-online.net/article/299> (дата обращения: 12.01.2014).

4. Выступление В.В. Путина на Съезде родителей России. URL: <http://www.rg.ru/2013/02/09/stenogramma-site.html> (дата обращения: 12.01.2014).

5. Бюллетень Верховного суда Республики Карелии. 2010. № 1 (22).

6. *Смирновская С.И.* К вопросу об ответственности родителей по семейному законодательству России и Франции // Семейное и жилищное право. 2010. № 1. С. 8.