

ФИЛОСОФИЯ И КУЛЬТУРОЛОГИЯ

УДК 930.1

ОТКРЫТАЯ ИСТОРИЯ И ЕЕ ВРАГИ

© 2014 г. А.А. Алферов

*Алферов Анатолий Александрович –
доктор философских наук, профессор
кафедры социальной философии,
факультет философии и культурологии,
Южный федеральный университет,
пр. М. Нагибина, 13, г. Ростов-на-Дону, 344038.
E-mail: antal@list.ru.*

Вводится понятие «открытой истории», т.е. не ограниченной каким-либо конечным состоянием общества. Анализируются взгляды на историю К. Поппера и Ф. Фукуямы и делается вывод, что оба философа являются противниками открытой истории, у обоих история заканчивается определенным общественным состоянием – обществом либеральной демократии. Но попытки «закрыть» историю противоречат ее истинному характеру и у обоих мыслителей вызваны их политическими предпочтениями.

Ключевые слова: *открытое общество, открытая история, историцизм, конец истории, либеральная демократия, неоконсерваторы, К. Поппер, Ф. Фукуяма.*

1. Поппер К. Открытое общество и его враги: в 2 т. М., 1992.
2. Поппер К. Нищета историцизма. М., 1993. 188 с.
3. Кожев А. Введение в чтение Гегеля. СПб., 2003.
4. Фукуяма Ф. Конец истории // Вопросы философии. 1990. № 3. С. 134 – 148.
5. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. М., 2004. 588 с.
6. Фукуяма Ф. Америка на распутье: Демократия, власть и неоконсервативное наследие. М., 2008. 282 с.
7. Фукуяма Ф. Будущее истории. URL: <http://polismi.ru/politika/geografiya-i-politesy/250-budushchee-istorii.html> (дата обращения: 05.12.2013).
8. Фукуяма Ф. Сильное государство: Управление и мировой порядок в XXI веке. М., 2007. 220 с.

УДК 167.7

ЭПИСТЕМНО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА ИССЛЕДОВАНИЯ АНТРОПОГЕНЕЗА: ЛЕГИТИМАЦИЯ ФЕНОМЕНОЛОГИЧЕСКОГО ПОДХОДА

© 2014 г. Д.Л. Устименко

*Устименко Дмитрий Леонидович –
кандидат философских наук,
доцент,
кафедра экономики и управления,
Северо-Кавказский филиал*

Московского технического университета
связи и информатики,
ул. Серафимовича, 62, г. Ростов-на-Дону, 344002.
E-mail: UstimenkoD2006@mail.ru.

Показывается, что феномен антропогенеза имеет критериально-смысловое значение для всего мирового знания, поэтому предполагает рассмотрение его в общем контексте эпистемологических и философско-методологических исследований. Расширение изучения проблемы антропогенеза с естественнонаучного подхода до перспективы ее познания методами гуманитарных наук соответствует современным тенденциям в эпистемологии и, в частности, в антропологии. В качестве методологического основания в интерпретации антропогенеза обосновывается легитимация феноменологического подхода.

Ключевые слова: антропогенез, эпистемология, историко-антропогенетический круг знания, феноменологический метод, жизненный мир, наука, мировоззрение.

1. Протоиерей Василий Зеньковский. Апологетика. Париж, 1957.
2. Вульф К. Антропология: История, культура, философия / пер. с нем. Г. Хайдаровой. СПб., 2008. 280 с.
3. Фарре Л. Философская антропология // Это человек: антология / сост., вступ. ст. П.С. Гуревича. М., 1995.
4. Гуссерль Э. Начало геометрии. М., 1996.
5. История и методология антропологии: учеб. пособие / отв. ред. Е.Г. Пономарев. Ставрополь, 2008.
6. Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. М., 1979.
7. Юдин Э.Г. Методология науки. Системность. Деятельность. М., 1997.
8. Фуко М. Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. М., 1997.
9. Лось В.А. Глобальный интегрализм как современная форма взаимодействия наук // Актуальные проблемы философии науки. М., 2007. 344 с.
10. Степин В.С. Философские основания науки // Энциклопедия эпистемологии и философии науки. М., 2009.
11. Гороховская Е.А. Редукционизм и антиредукционизм в биологии // Философия науки: учеб. пособие / под ред. А.И. Липкина. М., 2007.
12. Гуссерль Э. Идея феноменологии: пять лекций / пер. с нем. Н.А. Артеменко; вступ. ст. и коммент. И.И. Мавринского. СПб., 2008.
13. Гуссерль Э. Логические исследования // Логические исследования. Картезианские размышления. Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология. Кризис европейского человечества и философии. Философия как строгая наука. Минск; Москва, 2000.
14. Прехтель П. Введение в феноменологию Гуссерля. Томск, 1999.
15. Гутнер Г.Б. Конфликт интерпретаций // Энциклопедия эпистемологии и философии науки. М., 2009.
16. Свасьян К.А. Феноменологическое познание. Пропедевтика и критика / отв. ред. Э.Р. Атаян. Ереван, 1987.
17. Борзенков В.Г. Антропогенез // Энциклопедия эпистемологии и философии науки. М., 2009.
18. Цит. по: Слинин Я.А. Кризис европейского человечества: в чем он состоит и какие средства предлагает Эдмунд Гуссерль для его преодоления // Гуссерль Э. Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология. СПб., 2004.
19. Иванова-Георгиевская Н.А. Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология. Введение в феноменологическую философию // Энциклопедия эпистемологии и философии науки. М., 2009.
20. Гуссерль Э. Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология. СПб., 2004.
21. Молчанов В.И. Феноменология // Энциклопедия эпистемологии и философии науки. М., 2009.
22. Дильтей В. Типы мировоззрения и обнаружение их в метафизических системах // Культурология. XX век: антология. М., 1995.

УДК 130.2

СОВРЕМЕННЫЙ ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ КИНЕМАТОГРАФ: НОВАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ

© 2014 г. Е.А. Чичина

Чичина Елена Альбертовна –
доцент,
кафедра теории культуры, этики и эстетики,
факультет философии и культурологии,
Южный федеральный университет,
пр. М. Нагибина, 13, г. Ростов-на-Дону, 344038.
E-mail: echichina@gmail.com.

Рассматривается одна из актуальных проблем современной эстетической культуры – поиск отечественным кинематографом новой идентичности. Утверждается, что именно ее наличие позволяет современному российскому кино обрести статус национального искусства на новом витке истории. Под культурной идентичностью отечественного кинематографа понимается существование его в культуре как ответ на вызов времени, выраженный в актуализации отдельных тем.

Ключевые слова: идентичность, кино, эстетика, искусство, перестройка, постмодерн, художественный образ, мифологизация, притча, «маленький человек», «герой нашего времени», культовый герой, экзистенциальный выбор.

1. Николаев В.Г. Идентичность // Культурология. XX век. Словарь. СПб., 1997.
2. Русское кино – это кино любви. Интервью В. Шурыгина с режиссером А. Велединским // Завтра. 2013. Вып. № 46 (1043). 14 нояб.
3. Бычков В., Бычкова Л. XX век: предельные метаморфозы культуры // Полигнозис. 2000. № 3.
4. Лиотар Ж.-Ф. Состояние постмодерна. М.; СПб., 1998. 160 с.
5. Чичина Е.А. Масса: трансформации в пространстве интернета // Креативность в пространстве традиции и инновации: материалы третьего российского культурологического конгр. СПб., 2010.
6. Чичина Е.А. Кино // История искусств. М., 2013.
7. Плахов А. Трудно быть человеком. Премьера последнего фильма Алексея Германа в Риме // Коммерсантъ. 2013. 15 нояб.
8. Кичин В. Завещание Германа. На Римском фестивале премьера фильма «Трудно быть богом» // Российская газета. 2013. 15 нояб.
9. Hard to Be a God (Trudno byt' bogom): Rome Review // The Hollywood Reporter. 2013. 14 nov.
10. Умберто Эко: «...Именно о нас, о том, что с нами может случиться» // Новая газета. 2013. 10 нояб.